



Relazione Annuale 2023
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Biologia

Denominazione del Corso di Studio: Biotecnologie

Classe: L-2 Biotecnologie

Sede: Macroarea di Scienze MMFFNN, Università degli Studi di Roma "TorVergata"

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La principale criticità rispetto alla gestione e utilizzo dei questionari è stata più volte segnalata ed è insita nella formulazione di alcuni quesiti che andrebbe rivista per rendere le risposte non ambigue e per consentire di valutare in modo migliore il grado di soddisfazione degli studenti. Purtroppo a questa segnalazione non è stato dato ancora riscontro e quindi la criticità permane.

Per quanto riguarda l'AA appena concluso (2022-2023) i risultati dei questionari non sono ancora disponibili sul sito *SiSValdidat*

<https://sisvaldidat.it/AT-UNIROMA2/AA-2021/T-0>

Per quanto riguarda i questionari 2020-2021, sono presenti 1075 schede (escludendo i non frequentanti, chi non risponde e i frequentanti meno del 50%) che riportano una percentuale di giudizi positivi sui diversi punti compresa tra il 70% e il 95%. Le criticità rilevate sono sempre relative ai quesiti la cui interpretazione è dubbia (quesiti D17 e D19) per i quali è stata più volte segnalata negli anni scorsi la necessità di revisione.

L'analisi dei questionari compilati dagli studenti neolaureati, fonte Almalaurea (<http://www.almalaurea.it/>) conferma il giudizio estremamente positivo circa il Corso, ma evidenzia un giudizio negativo circa le strutture (aule didattiche, aule studio, postazioni informatiche) come per altro già segnalato negli anni precedenti e come dettagliato meglio al punto B.

Non sono state rilevate eventuali criticità emerse nel corso dell'ultimo anno.

b) Linee di azione identificate

Dai questionari degli studenti frequentanti disponibili su *SiSValdidat* e dall'analisi dei questionari dei neolaureati, disponibili su Almalaurea si registra un alto livello di soddisfazione del Corso che non richiede quindi interventi specifici di miglioramento. Si insiste a sottolineare la necessità, evidenziata soprattutto dall'analisi dei dati Almalaurea di interventi migliorativi circa le strutture che ospitano il Corso di Studi e in particolare la necessità di spazi di studio per gli studenti, miglioramenti delle aule e supporti per la didattica e postazioni informatiche.



B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Per valutare l'esperienza di studio dei laureati di questo CdS sono stati acquisiti i dati relativi all'anno di indagine 2022 (fonte: <http://www.almalaurea.it/>) e su 39 studenti laureati nel 2022, 38 hanno compilato il questionario. Il 54% degli studenti si è laureato mentre circa 10% è andato oltre il primo anno fuori corso, con una durata media degli studi di 3,9 anni, di poco superiore alle tempistiche previste dal corso e anche a quelle dello scorso anno. Il 100% si è espresso positivamente riguardo alla soddisfazione per l'esperienza di studio e 90% circa per i rapporti con i docenti. Il 21% circa degli studenti ritiene le aule raramente adeguate e il 50% lamenta la mancanza di spazi per lo studio individuale, mentre solo il 20% circa si è detto insoddisfatto delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche,). Il 60% ritiene il numero di postazioni informatiche inadeguato esprimendo quindi un giudizio peggiore rispetto a quanto registrato l'anno precedente. Nonostante ciò, 84% si iscriverebbe nuovamente al medesimo corso del nostro Ateneo, ma nonostante tutti gli studenti dichiarino l'intenzione di iscriversi ad un corso di laurea magistrale, solo il 60% prospetta di iscriversi a corsi di laurea magistrale del nostro Ateneo. E' evidente che la maggior parte degli studenti ha rilevato carenze nelle strutture, negli spazi a disposizione e nelle dotazioni laboratoriali che sono state segnalate più volte in passato. I dati rilevati mostrano un andamento sostanzialmente in linea con l'anno precedente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si rimanda ancora una volta a quanto indicato negli anni scorsi sottolineando quindi l'urgenza di intervenire per risolvere le carenze strutturali relative ad aule, laboratori, postazioni informatiche, ascrivibili anche allo stato generale della struttura ospitante, edificio Sogene, nato come sede temporanea, che, in assenza ancora di una reale sede definitiva, richiederebbe una ristrutturazione importante per garantire a questo CdS la possibilità di mantenere la propria attrattività.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Come già detto in A, per quanto riguarda l'AA appena concluso (2022-2023) i risultati dei questionari non sono ancora disponibili sul sito *SiSValdidat*.

Per quanto riguarda i questionari 2021-2022, come già riportato lo scorso anno, sono presenti 1075 schede (escludendo i non frequentanti, chi non risponde e i frequentanti meno del 50%) che riportano una percentuale di giudizi positivi sui diversi punti molto alta, come già detto lo scorso anno. In particolare si evidenziano i seguenti quesiti:

D1. Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

D2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

D3. L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, ecc), nel periodo di riferimento è accettabile?



Le modalità di esame e il calendario degli esami sono pubblicati anticipatamente sul sito del corso di laurea

<https://scienze.uniroma2.it/2022/10/18/biotecnologie/>

in modo da consentire agli studenti una tempestiva programmazione.

Se si considerano le risposte dei neolaureati (sito Almalaurea), si conferma il giudizio positivo.

Ancora una volta si sottolinea che l'analisi circa l'accesso al mondo del lavoro dei laureati mostra come il 100% dei laureati di questo corso triennale intenda proseguire negli studi scegliendo un CdS magistrale. Tale criticità è condivisa con altri Atenei e con altre Lauree Triennali e rappresenta un punto centrale più volte sottolineato, dello schema 3+2 che difficilmente si traduce in un ingresso nel mondo del lavoro al termine dei primi 3 anni, ma che al contrario vede nel proseguimento degli studi lo sbocco più naturale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sembra necessario, alla luce dei dati disponibili, alcun intervento importante.

Alla luce della scelta della stragrande maggioranza dei laureati di questo corso di proseguire gli studi scegliendo un CdS magistrale si sottolinea l'importanza di periodici incontri del Consiglio di Corso di Studi al fine di stimolare l'interazione tra i docenti della Laurea Triennale CdS e quelli del CdS di Biotechnology e di altri corsi di Laurea Magistrale del nostro Ateneo, in modo da organizzare i programmi didattici per rendere il passaggio fluido.

Si rimanda ancora una volta a quanto indicato negli anni scorsi sottolineando quindi l'urgenza di intervenire per risolvere le carenze strutturali relative ad aule, laboratori, postazioni informatiche. Tali carenze, scoraggiano il proseguimento degli studi dei neolaureati all'interno dello stesso Ateneo.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

La SMA 2022 insieme al rapporto del Riesame Ciclico (2016), è consultabile sul sito del CdS:

<https://scienze.uniroma2.it/2022/10/18/biotecnologie/>

La documentazione prodotta è sembrata del tutto adeguata alle necessità pratiche del Corso di Laurea.

Questa Commissione sottolinea ancora una volta che ritiene fuorviante effettuare il monitoraggio della qualità con cadenza annuale, mentre tale analisi potrebbe essere più significativa se fosse effettuata in una prospettiva temporale di medio termine

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sembra necessario, alla luce dei dati disponibili, alcun intervento rilevante.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Le informazioni presenti nella SUA-CdS sono accessibili:

<https://scienze.uniroma2.it/2022/10/18/biotecnologie/>



Esaminando le parti pubbliche della SUA-CdS attraverso il sito la documentazione appare corretta e adeguata.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come già sottolineato in passato, il documento SUA si basa su una struttura estremamente pesante, ridondante in alcune parti e di scarsa utilità in altre, che costringe chi lo compila a relazioni molto pesanti e di difficile lettura come dimostrato dal fatto che la maggior parte dei potenziali utenti intervistati, sceglie di fatto di non avvalersene. Questa Commissione, reitera l'invito a rivedere sostanzialmente la struttura delle schede in oggetto, riducendone il contenuto all'essenziale e affidando la comunicazione relativa al CdS a forme più snelle e più dirette.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si può solo ribadire quanto già sottolineato senza risultato negli anni passati, a testimonianza della sostanziale vacuità di questa relazione e di quelle che la hanno preceduta:

- 1) ridurre il contenuto di tutti i documenti (SUA-CdS, SMA, etc.) all'assoluto essenziale, senza stucchevoli esercizi compilativi che riportano quanto altrove disponibile e che scoraggiano qualsiasi lettore;
- 2) continuare a concentrarsi su ciò che si fa già con successo, cioè fornire la migliore esperienza didattica e formativa agli studenti, pur nella carenza di mezzi e strutture e mantenendo negli anni il livello raggiunto;
- 3) ribadire l'assoluta esigenza di adeguamenti strutturali (aule, laboratori, spazi di studio per gli studenti, supporti materiali ed economici alla didattica, climatizzazione efficiente, etc.).

La Commissione Paritetica ravvisa l'esigenza di istituire un servizio di supporto tecnico in grado di fornire dati completi e certi ed in tempo utile per l'analisi a tutte le strutture coinvolte nella valutazione, in modo che non si possano verificare errori o imprecisioni e incongruenze tra i vari documenti.

Inoltre La Commissione ritiene necessario informare più compiutamente gli studenti del CdS circa i compiti e gli obiettivi della Commissione Paritetica, in modo da stimolare la partecipazione dei rappresentanti degli studenti ai lavori della Commissione e far comprendere a tutti gli studenti l'importanza di una corretta compilazione dei questionari dei corsi e più ingenerale l'importanza della collaborazione con il corpo docente circa la rilevazione di eventuali criticità didattiche.

Si sottolinea che i rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica NON hanno partecipato ai lavori della commissione nonostante siano stati più volte invitati a partecipare alle diverse riunioni. L'assenza della componente degli studenti indebolisce in modo importante il significato del lavoro svolto da questa commissione e rappresenta una criticità sostanziale del processo.