



Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche

Denominazione del Corso di Studio: Chimica

Classe: L27 - Scienze e Tecnologie Chimiche

Sede: Unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", Via della Ricerca Scientifica 1, 00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio, Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

b) Principali criticità rilevate: Benchè la raccolta delle schede per l'a.a. 2017-2018 non sia ancora completa (815 schede per l'a.a. 2017-2018 rispetto a 1204 schede l'a.a. 2016-2017, considerando tutti gli studenti; 710 schede rispetto a 1055 schede, ponendo il limite di frequenza $\geq 50\%$), si osserva generalmente un miglioramento degli indicatori rispetto all'a.a. 2016-2017, in particolare per quanto riguarda le criticità rivelate nella precedente relazione annuale. i) Quesito D18 - Reperibilità del docente dell'insegnamento per chiarimenti, con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 8.40 a 8.90. ii) Quesito D23 - Adeguatezza locali ed attrezzature per le attività didattiche integrative, con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 7.39 a 7.63. iii) Quesito D16 - Utilità delle attività didattiche integrative ai fini dell'apprendimento, con l'indicatore del grado di soddisfazione che passa da 8.21 a 8.54.

Tra i 26 quesiti, gli indicatori più bassi (rispettivamente 4.75 e 5.79) sono stati riscontrati per i quesiti D17 - Nella preparazione dell'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti? e D19 - Ha trovato difficoltà nella preparazione dell'esame non avendo frequentato? A giudizio della CPDS, ed in particolare alla luce della natura di questi due quesiti, tali indicatori non rappresentano motivo di criticità.

c) Linee di azione identificate: Le azioni identificate nella precedente relazione annuale (Maggiore responsabilizzazione dei docenti verso l'attività di ricevimento studenti per chiarimenti; Valutazione del rafforzamento delle attività didattiche integrative da discutere a livello di CdS; Sensibilizzazione degli studenti sull'importanza della compilazione dei questionari di valutazione della didattica; Rafforzamento della figura del docente di riferimento; Discussione dei risultati aggregati dei questionari di valutazione da parte degli studenti a livello di consiglio di CdS), sono state implementate anche attraverso una maggiore sensibilizzazione degli studenti. Le criticità specifiche relative al funzionamento dei singoli insegnamenti all'interno del CdS, emerse dalla discussione saranno riportate a livello di consiglio di CdS.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio

b) Punti di forza: Ristrutturazione dei laboratori didattici ed acquisizione di nuove strumentazioni.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azioni previste su base triennale).

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio, Statistiche dei questionari di valutazione da parte degli studenti (consultabili sul sito dedicato: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

b) Punti di forza: Qualificazione dei docenti rispetto ai SSD. Valutazione della preparazione degli studenti che per la maggior parte degli insegnamenti avviene attraverso prove sia scritte che orali. Incremento relativo alla percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire, che documenta l'efficacia delle azioni intraprese (corsi di tutoraggio per gli insegnamenti del I anno).

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Migliorare il rapporto docenti/studenti. Richiesta in Ateneo dell'adeguamento e rinnovamento della dotazione strumentazione laboratori didattici e del potenziamento delle infrastrutture (azione prevista su base triennale). Definizione chiara da parte dei docenti delle modalità di esame e dei criteri di valutazione. Confronto periodico tra la CPDS e il Coordinatore del CdS. Pubblicizzare i bandi per le attività di tutoraggio, curando in particolare la corrispondenza temporale con le date di inizio dei semestri.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS, Scheda del monitoraggio annuale del Corso di Studio

b) Punti di forza: L'analisi degli indicatori conferma i dati positivi emersi nell'anno precedente. È da sottolineare in particolare il miglioramento del dato relativo alla prosecuzione della carriera nel medesimo corso tra il I e il II anno, che mostra un sensibile miglioramento e si porta su valori vicini a quelli della media di Ateneo e dell'Area Geografica. Questo dato indica l'efficacia dell'iniziativa adottata nell'a.a. precedente, di effettuare la prova di ammissione al CdS in un unico giorno, in modo da poter accettare solo gli studenti più motivati. La proposta di svolgimento di una giornata di inaugurazione del Corso di Laurea è stata implementata, con un'ampia partecipazione delle diverse componenti, che ha consentito ai nuovi iscritti di avviare un'interazione con i docenti e di chiarire aspetti legati allo sviluppo del corso.



c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: La CPDS auspica che lo svolgimento di una giornata di inaugurazione del Corso di Laurea diventi prassi comune per il CdS, possibilmente in corrispondenza temporale con l'inizio dei corsi.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Documenti consultati: Scheda SUA-CdS.

b) Punti di forza: il documento SUA-CdS 2018 presenta in modo chiaro le caratteristiche strutturali e funzionali del CdS, in una forma utile sia all'utenza che ad eventuali consultazioni esterne. I link a pagine web sono attivi ed efficaci.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: monitorare regolarmente l'accessibilità e l'aggiornamento della documentazione sul sito della macroarea. Si propone inoltre di dare maggior rilievo sul sito della Macroarea alle iniziative di confronto tra le diverse componenti del CdS.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento: Rafforzare la figura del docente di riferimento (tutor) e il collegamento tra gli studenti e i loro rappresentanti nelle strutture di gestione del Dipartimento. Organizzare incontri diretti tra i rappresentanti degli studenti ed il Coordinatore del CdS.